

Análisis de la productividad e impacto de la investigación en comunicación en España y América Latina (1980-2022)

Analysis of the productivity and impact of communication research in Spain and Latin America (1980-2022)

Análise da produtividade e impacto da pesquisa em comunicação na Espanha e América Latina (1980-2022)

Bertran Salvador-Mata, Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, España
(bertran.salvador@upf.edu)

RESUMEN | Este artículo examina la disciplina de la comunicación en los cinco países de habla hispana con la mayor producción científica en la Web of Science (WoS), por orden: España, Chile, México, Argentina y Colombia. Utiliza la herramienta de agrupación algorítmica *citation topic* (CT) de InCites (*Clarivate Analytics*) para generar agrupaciones únicas de trabajos científicos basados en sus relaciones de citación. A partir de este clúster original, se analizan diversos indicadores para evaluar el impacto, tales como citas/artículo, la proporción de artículos en SSCI versus ESCI y el cuartil. También se explora la evolución de la colaboración internacional y se desglosan los datos por universidades. España lidera en producción y revistas indexadas, perpetuando la hegemonía del Norte Global, aunque Chile presenta los mejores indicadores de impacto. México exhibe resultados intermedios, mientras que Colombia y Argentina se caracterizan por una producción e impacto relativamente bajos, a excepción del aumento en la colaboración internacional observado en Colombia. Se confirma que las redes científicas hispanohablantes, específicamente aquellas del Sur Global, se sitúan en la periferia de una plataforma restrictiva como es WoS. Finalmente, se sugieren varias estrategias para mejorar la situación, incluyendo la revisión de los índices de revistas, la reconceptualización de las políticas de investigación y la descolonización de la ciencia global, junto con establecer nuevos marcos de legitimación científica.

PALABRAS CLAVE: meta-investigación; comunicación; América Latina; ciencia en comunicación; productividad; impacto; *citation topic*.

FORMA DE CITAR

Salvador-Mata, B. (2024). Análisis de la productividad e impacto de la investigación en comunicación en España y América Latina (1980-2022). *Cuadernos.info*, (59), 1-24. <https://doi.org/10.7764/cdi.59.76139>

ABSTRACT | *This article examines the discipline of communication in the five Spanish-speaking countries with the highest scientific output in the Web of Science (WoS), ranked in order: Spain, Chile, Mexico, Argentina, and Colombia. It uses the algorithmic clustering tool citation topic (CT) from InCites (Clarivate Analytics) to create unique groupings of scientific works based on their citation relationships. Based on this original cluster, various indicators are analyzed to assess impact, such as citations per article, the proportion of articles in SSCI versus ESCI, and quartiles. The evolution of international collaboration is also examined, and data is broken down by universities. Spain is the leader in production and indexed journals, perpetuating the hegemony of the Global North, although Chile has the best impact indicators. Mexico is in the midfield, while Colombia and Argentina are characterized by relatively low production and impact, apart from the increase in international collaboration observed in Colombia. It is confirmed that Spanish-speaking scientific networks, especially from the Global South, are on the margins of a restrictive platform such as WoS. Finally, several strategies to improve the situation are proposed, including the review of journal indexes, the reconceptualization of research policies, and the decolonization of global science, as well as the creation of new frameworks for scientific legitimacy.*

KEYWORDS: *meta-research; communication; Latin America; science in communication; productivity; impact; citation topic.*

RESUMO | *Este artigo examina a disciplina da comunicação nos cinco países de língua espanhola com maior produção científica na Web of Science (WoS), pela ordem: Espanha, Chile, México, Argentina e Colômbia. Utiliza a ferramenta de agrupamento algorítmico citation topic (CT) do InCites (Clarivate Analytics) para gerar agrupamentos únicos de trabalhos científicos baseados em suas relações de citação. A partir deste agrupamento original, são analisados diversos indicadores para avaliar o impacto, tais como citações por artigo, a proporção de artigos no SSCI versus ESCI e o quartil. Também é explorada a evolução da colaboração internacional e os dados são detalhados por universidades. A Espanha lidera em produção e revistas indexadas, perpetuando a hegemonia do Norte Global, embora o Chile apresente os melhores indicadores de impacto. O México exibe resultados intermediários, enquanto a Colômbia e a Argentina caracterizam-se por uma produção e impacto relativamente baixos, exceto pelo aumento na colaboração internacional observado na Colômbia. Confirma-se que as redes científicas de língua espanhola, particularmente aquelas do Sul Global, estão situadas na periferia de uma plataforma restritiva como é a WoS. Finalmente, sugerem-se várias estratégias para melhorar a situação, incluindo a revisão dos índices de revistas, a reconceitualização das políticas de pesquisa e a descolonização da ciência global, junto com o estabelecimento de novos quadros de legitimidade científica.*

PALAVRAS-CHAVE: *meta-pesquisa; comunicação; América Latina; ciência em comunicação; produtividade; impacto; citation topic.*

INTRODUCCIÓN

La disciplina de la comunicación suele considerarse reciente y a menudo se la categoriza como una postdisciplina (Herbst, 2008; Waisbord, 2019). Entre las características que se le imputan se encuentran la falta de un centro ontológico claro, la constante integración con otras disciplinas –al punto que estas se desdibujan, dando fruto a objetos y metodologías de investigación idiosincráticas– y una sensación de cambio constante, que lleva a la disciplina a nuevas cotas temáticas, como lo señalan investigaciones recientes (Salvador-Mata, 2024). Aun así, algunos investigadores apuntan a que existe una cierta consistencia temática y disciplinar (Walter et al., 2018).

En España, las primeras facultades de comunicación comienzan a constituirse en la década de los setenta, con la promulgación de la ley de universidades que institucionaliza dichos estudios (Barrera, 2022). En el caso de Latinoamérica, el origen incipiente de la formación universitaria se da anecdóticamente en algunas escuelas, partiendo por La Plata (Argentina) en los años 1934-1935, en un modelo parecido al propuesto por Pulitzer (Fuentes-Navarro, 1989). En los años 50, el número de escuelas se acerca a la docena y a partir de los 60 y 70 la oferta se incrementa significativamente, triplicando el número de centros en algunos casos y ganando entidad científica y académica (Prieto Castillo, 1986). Entre los principales países que, en esa época, empujan los estudios en comunicación se encuentran Brasil, México, Argentina y Colombia y, en menor grado, Chile y Perú. Ya en los 70, el modelo de enseñanza en América Latina pasa de uno fundamentado en el periodismo a uno más global, con licenciaturas en comunicación social.

Desde esa eclosión institucional de los estudios en comunicación se empieza a gestar una comunidad científica que investiga sobre la disciplina. A medida que la ciencia gana en madurez, se empieza a popularizar la meta-investigación en comunicación, la rama académica que estudia el funcionamiento de la disciplina a partir del análisis de redes de citación, productividad, objetos de estudio, financiamiento, decisiones metodológicas, entre otras (Caffarel-Serra, 2018), para explicar cómo funcionan las estructuras que influyen en la praxis científica.

El objetivo general de esta investigación es estudiar las dinámicas científicas de cinco países hispanohablantes a partir de la aplicación de una herramienta algorítmica, los *citation topic*, que permite agrupar trabajos científicos originales y cuantificar distintas métricas relacionadas. Los *citation topic* se han utilizado para generar una agrupación original de estudios a analizar. Mediante el análisis de diversos indicadores, se buscó alcanzar los siguientes objetivos específicos:

1. Identificar el volumen de trabajos publicados por país y la situación de las revistas nacionales en el contexto Web of Science.

2. Caracterizar el impacto de la ciencia en comunicación a partir de los perfiles de citación y cuantificar variables indirectas de impacto (citas por artículo, porcentaje de trabajos en el índice SSCI, cuartil de las revistas).
3. Estudiar la evolución de la colaboración internacional (entre una afiliación nacional y al menos otra de internacional) en los países de estudio.
4. Disgregar los datos de productividad e impacto por universidades para identificar los principales núcleos productores.

A título exploratorio, además, este estudio busca cimentar evidencia metodológica acerca del uso de los *citation topic* en los estudios infométricos, en línea con otras investigaciones precedentes (Herrero-Solana & Piedra-Salomón, 2022; Salvador-Mata, 2024).

Estado del arte

La meta-investigación en comunicación ha ganado importancia en las últimas décadas por su capacidad de identificar dinámicas académicas y explicar la realidad científica de la disciplina. Asimismo, ofrece una herramienta útil para guiar las políticas de investigación para mejorar la praxis científica. Existen diversos ejemplos sobre esto, que van desde los estudios sobre la productividad científica en bases de datos y revistas (Castillo-Esparcia et al., 2012; Martínez-Nicolás, 2008; Repiso & Moreno-Delgado, 2022; Trabadela-Robles et al., 2020), el análisis de tesis doctorales (Lozano-Ascensio et al., 2020), los modelos de colaboración (Escribà & Cortiñas, 2013) y la tipología de las investigaciones (Goyanes et al., 2018; Martínez-Nicolás et al., 2017), entre otras. También existen diversas investigaciones dirigidas a cartografiar la disciplina académica, desde el estudio de indexación de revistas (González-Pardo et al., 2020), investigaciones acerca de la esencia de la investigación, y la meta-investigación en comunicación en América Latina de forma general (Fuentes-Navarro, 2019; Krohling Kunsch et al., 2018; Waisbord, 2014) o por países, por ejemplo en Chile (Lagos-Lira, 2018; Lazcano-Peña & Reyes-Lillo, 2020), México (Fuentes-Navarro, 1988) o Brasil (Maldonado, 2014). En estudios comparados entre España y América Latina se encuentran diferencias en las aproximaciones teóricas usadas para los trabajos científicos (Piñeiro-Naval & Morais, 2019), lo que en cierto sentido es coherente con la manera en la que el Sur Global retoma y relea la epistemología impuesta por el Norte Global (Waisbord, 2023). En la misma línea, Moyano (2017) identifica un desplazamiento del eje temático de los estudios de la comunicación en América Latina y una relativa predominancia del paradigma crítico.

El auge de la investigación en comunicación en España y América Latina topa, sin embargo, con un problema de impacto científico. Por un lado, el ecosistema

científico mundial está centralizado por Estados Unidos, Reino Unido, los Países Bajos y Alemania (Navas, 2017). Estos países del Norte Global, en especial Estados Unidos, marcan la tendencia mundial de la ciencia en comunicación, dejando a las redes académicas no inglesas en un plano marginal. Así, en las revistas JCR SSCI de la base de datos Web of Science (WoS) existe una tendencia muy marcada a comités editoriales de Estados Unidos, en primera instancia, y anglófonos, en segunda (Albuquerque et al., 2020), así como relaciones estrechas entre los distintos comités editoriales con un grupo reducido de personas participando en varios de ellos, condicionando así las tendencias sistémicas de la ciencia en comunicación (Goyanes & De-Marcos, 2020).

La predominancia de Estados Unidos y de los países anglosajones, seguidos del resto del Norte Global, es especialmente evidente en una base de datos tan restrictiva como WoS, en comparación con Scopus o Dimensions (Singh et al., 2021). En este sentido, al comparar WoS y Scopus, Santa y Herrero-Solana (2010) apuntan a que el número de cabeceras recogidas en Scopus, editadas por algunos de los países de América Latina analizados, multiplica en algunos casos por cinco a las recogidas en WoS. No es de extrañar que el índice que incluye más proporción de revistas de América Latina sea Latindex (donde, según Castillo-Esparcia (2012), también predomina España), que en el índice JCR-SSCI no haya ninguna, y solo 15 en JCR-ESCI (Arroyave-Cabrera & González-Pardo, 2022). En el caso de España existen dos revistas en JCR-SSCI y hasta 24 en JCR-ESCI (datos de 2022), ejemplificando el rol predominante de España como parte del Norte Global, si bien la gran mayoría no las indexa en JCR-SSCI.

La barrera para conseguir presencia en WoS tiene un carácter dual: los circuitos de legitimación hacen más fácil publicar a autores del Norte Global (Waisbord, 2023; Mosbah-Natanson & Gingras, 2013) y dificultan indexar revistas fuera del inglés en esta base de datos (Navas, 2017). La dificultad por introducir (y mantener) revistas del Sur Global en WoS es un condicionante de los valores de impacto en estos países que responde a estructuras del propio sistema científico global.

A estos condicionantes estructurales se suman, en el caso de América Latina y España, otras barreras, como la falta de profesionalización del cuerpo editorial (Salager-Meyer, 2015), el hecho de que estas revistas suelen originarse de las universidades, a diferencia de los grandes sellos editoriales anglófonos (Taylor & Francis, Elsevier, Wiley, Springer o SAGE) que concentran la mayoría de cabeceras científicas, a nivel geográfico y empresarial (Collyer, 2016). De hecho, 81,89% de las revistas latinoamericanas, según Arroyave-Cabrera y González-Pardo, (2022), nacen de universidades. A ello se le suma la escasez de

financiamiento, lo que limita la capacidad de estas publicaciones para acceder a recursos como plataformas de gestión editorial avanzadas, herramientas de detección de plagio y oportunidades de formación continua para su personal. La particularidad idiomática, en un contexto académico que gira alrededor del inglés (Andersen, 2000; Demeter, 2018), contribuye a marginar los esfuerzos académicos de países no angloparlantes.

Estos factores ayudan a explicar el rol marginal de los circuitos hispanohablantes en la ciencia global, más agudizados si cabe en el paradigma latinoamericano. Este trabajo pretende contribuir a definir las dinámicas productivas, las tendencias, y a proponer soluciones para descolonizar la ciencia global.

METODOLOGÍA

Este trabajo se enmarca dentro de las investigaciones informétricas, propias de la ciencia que engloba, al menos para algunos autores (Bawden & Robinson, 2012; Egghe & Rousseau, 1990) la bibliometría, la cienciometría, los análisis de citación, y aspectos teóricos de recuperación de información. Se trabaja con la definición clásica de Tague-Sutcliffe (1992), como el estudio cuantitativo de la información en cualquiera de sus formas y perteneciente a cualquier grupo social.

Herramienta metodológica

Para la obtención del universo de datos, se utilizó la herramienta algorítmica Citation Topics, desarrollada y disponible en InCites, de Clarivate Analytics (Potter, 2020). Esta herramienta se caracteriza por generar agrupaciones algorítmicas originales de los trabajos (entendidos como cualquier producto indexado, no únicamente artículos de investigación) recogidos desde 1980 en WoS. Para ello, utiliza un sistema de agrupación de tipo Leiden.

Esta clusterización es original y singular (cada trabajo solo puede encontrarse en una categoría) y resulta en una clasificación jerárquica, con diez macro-tópicos que engloban a 326 meso-tópicos, los que a su vez se diferencian en 2449 micro-tópicos. Esta agrupación algorítmica ha sido validada en otros estudios informétricos (Herrero-Solana & Piedra-Salomón, 2022; Salvador-Mata, 2024). Asimismo, las agrupaciones de tipo Leiden aseguran la conexión entre comunidades clusterizadas y ofrecen garantías de rigor metodológico (Traag et al., 2019). La fiabilidad se complementa con el descarte de cerca de 25% del total de trabajos de WoS que, por falta de información, no han sido agrupados en ninguna categoría y se han eliminado de los análisis, garantizando que los productos estudiados disponen de la información necesaria para su análisis.

La utilización de esta herramienta permite aproximaciones informétricas originales e innovadoras, pues el corpus analizado es único y no responde a la indexación de las revistas o a criterios de búsqueda, sino que se ha obtenido por agrupación algorítmica y en función de las relaciones de citación.

Obtención del universo de datos

Al aplicar la herramienta Citation Topic, se ha generado un universo único de productos científicos. Se ha establecido el periodo de estudio entre 1980-2022, siendo 1980 el primer año funcional para el uso de esta herramienta y 2022 el último año con datos completos al momento de la investigación.

Para definir el universo se escogió el meso *citation topic Communication*, que se encuentra englobado dentro del macro *citation topic Social Sciences*. El algoritmo identifica un nodo de 175.596 trabajos, incluyendo los distintos índices de la WoS Flagship (SSCI, AHCI, ESCI...) españoles (9214), mexicanos (885), chilenos (857), argentinos (718) y colombianos (660), siendo estos los países hispanohablantes con mayor número de trabajos en dicha categoría. Los trabajos recogidos en este proceso son los que se considerarán para evaluar la producción científica, entendida como el conjunto de trabajos indexados en WoS, dentro del CT *Communication* y con al menos una afiliación de cada nacionalidad. Según datos de Arroyave-Cabrera y González-Pardo (2022), los países de América Latina con mayor número de revistas en comunicación son, excluyendo a Brasil, Argentina, Colombia y Chile, lo que confirma la selección muestral realizada en este artículo.

De cada uno de estos trabajos se obtuvo una serie de indicadores (título, resumen, número de citas, forma de autoría, instituciones firmantes, revista, indexación, entre otras).

Análisis de datos

Se han obtenido datos e indicadores del total de 12.334 trabajos que, formando parte del grupo meso *citation topic Communication*, han sido firmados por al menos una institución afincada en alguno de los cinco países objeto de estudio. Los indicadores obtenidos han permitido realizar, en la misma interfaz de InCites o mediante cálculos estadísticos en Excel, los análisis para cuantificar productividad del país, relación de citas por trabajo, distribución y evolución de la colaboración internacional en estos países, distribución de trabajos según cuartiles de las revistas, y distribución de productividad e impacto por instituciones.

Para el trabajo en Excel, se exportaron los datos en formato .csv conteniendo la mayor parte de los indicadores (en algunos casos, las variables tuvieron que aplicarse en la misma interfaz de InCites).

RESULTADOS

Productividad de la ciencia en comunicación por países

España es el tercer país más productivo del mundo en el campo de la Comunicación si se considera la base de datos de WoS y la agrupación algorítmica del *meso citation topic Communication*, muy por delante del resto de países latinoamericanos (en orden, los siguientes son México, Chile, Argentina y Colombia) (figura 1). Estos resultados son coherentes con la distribución de revistas en cada país en la base WoS. España lidera, con dos revistas en el índice JCR-SSCI (*Comunicar* y *Profesional De La Información*) y hasta 24 en la categoría JCR-ESCI¹, lo que contribuye a explicar por qué este país muestra una productividad tan elevada en comparación con otros hispanohablantes. Chile le sigue, muy por detrás, con tres revistas en el índice JCR-ESCI (*Cuadernos.info*, *Perspectivas de la Comunicación* y *Comunicación y Medios*). Hay dos revistas argentinas en JCR-ESCI (*Austral Comunicación* y *Question*), una colombiana (*Palabra Clave*) y ninguna mexicana.

España extiende su productividad a todas las revistas hispanohablantes. Si se distribuyen los trabajos objeto de este estudio por revistas y se cruza con las afiliaciones, se observa que 82% de los productos recogidos en las 26 revistas españolas está firmado por una institución de ese país. En las revistas chilenas, 38% está firmado por afiliaciones españolas, frente a 28% por chilenas, y en la revista colombiana, 45% de los documentos provienen de instituciones españolas frente a 21% de instituciones colombianas. Las dos revistas argentinas, sin embargo, recogen un 61% trabajos argentinos, seguidos de lejos por aquellos firmados por afiliaciones españolas (16%).

1. Revista Latina de Comunicación Social; Review of Communication Research; Communication & Society-Spain; Revista Española de Comunicación en Salud; Revista Icono14-Revista Científica de Comunicación y Tecnologías; Revista Mediterranea Comunicacion-Journal of Communication; Anàlisi-Quaderns de Comunicació i Cultura; Trípodos; Index Comunicación; AdComunica-Revista Científica de Estrategias Tendencias e Innovación en Comunicación; Vivat Academia; Doxa Comunicación; Revista de Comunicación de la SEECI; CIC-Cuadernos de Información y Comunicación; Obra Digital-Revista de Comunicación; Revista Internacional de Relaciones Públicas; Comunicación-Revista de Recerca i d'Ànàlisi; Fonseca-Journal of Communication; Comunicación y Hombre; Mediaciones Sociales; Revista Internacional de Comunicación y Desarrollo; Área Abierta; IC-Revista Científica de Información y Comunicación; Documentación de las Ciencias de la Información.

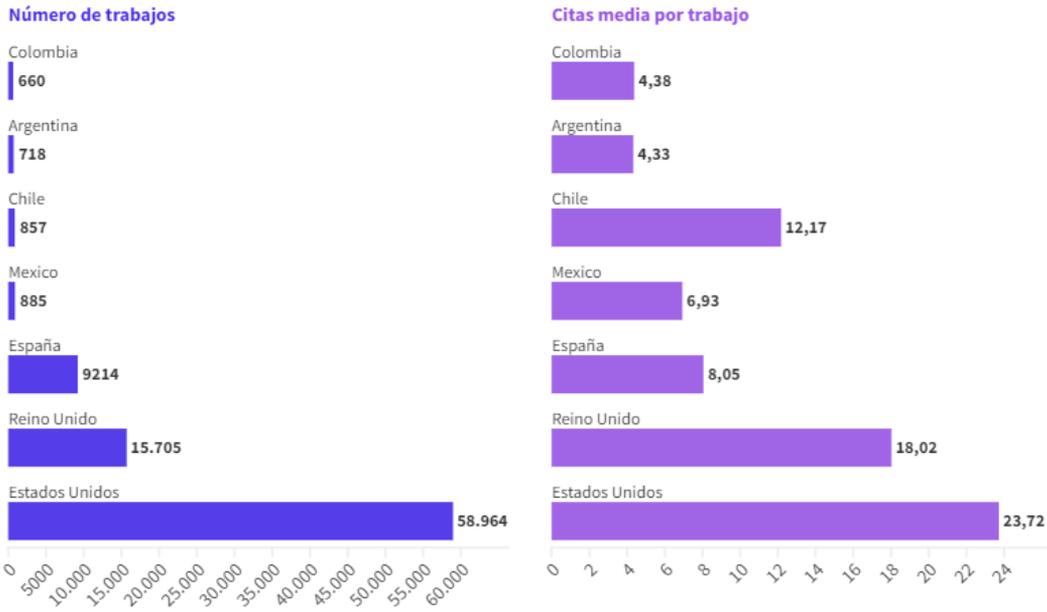


Figura 1. Producción de cada país dentro del meso topic Communication (1980-2022) (izquierda). Citas promedio por artículo (relación entre las citas totales recibidas por los trabajos publicados) (derecha)

Fuente: Elaboración propia con base en datos de InCites.

Impacto de la ciencia en comunicación por países

Los países hispanohablantes analizados muestran una ratio de cita por artículo inferior a Estados Unidos y Reino Unido, los líderes del campo. El país que muestra una mejor ratio es Chile, con 12,17 citas por artículo, seguido por España (8,05), México (6,93), Colombia (4,38) y Argentina (4,33).

La figura 2 muestra la proporción de artículos publicados por cada país en revistas dentro del índice JCR-SSCI. Chile es el de mayor proporción, a un nivel equivalente a Estados y Reino Unido. Los países que menos proporción de artículos publican con JIF son Colombia y Argentina. España y México tienen índices por debajo de Chile, Reino Unido y Estados Unidos.

La figura 3 muestra, entre los artículos publicados en JCR-SSCI, el cuartil de las revistas. Estados Unidos y Reino Unido muestran el comportamiento esperable, con una recta ascendente (más artículos en Q1, luego en Q2, Q3 y finalmente, Q4). Según la literatura (De-Moya-Anegón, 2020), las revistas mejor indexadas tienden a publicar más trabajos.

En el caso de España, se observa una anomalía: la recta es plana, con aproximadamente los mismos artículos en Q1 que en Q2 y Q3.

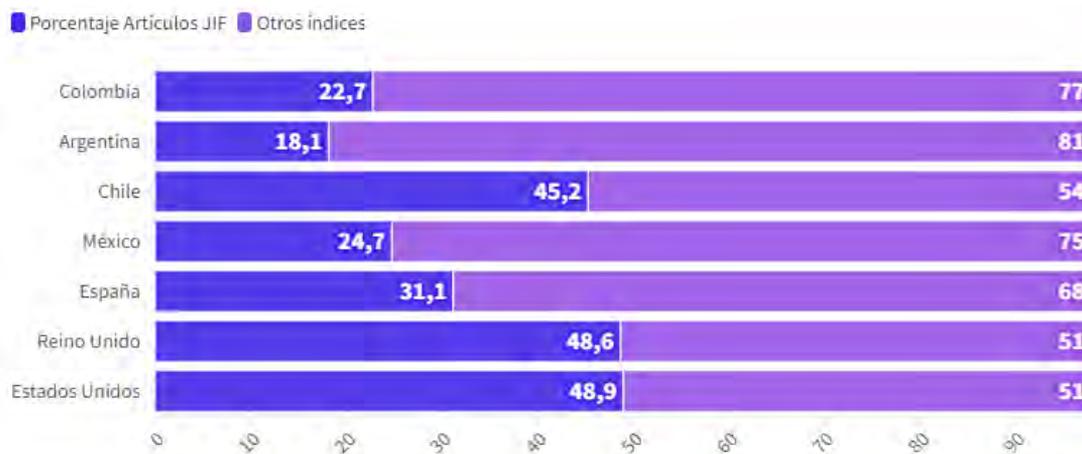


Figura 2. Proporción de artículos en revistas con impact factor (JIF: revistas indexadas en JCR-SSCI). Otros índices hacen referencia al JCR-ESCI u otros índices, como AHCI.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de InCites.

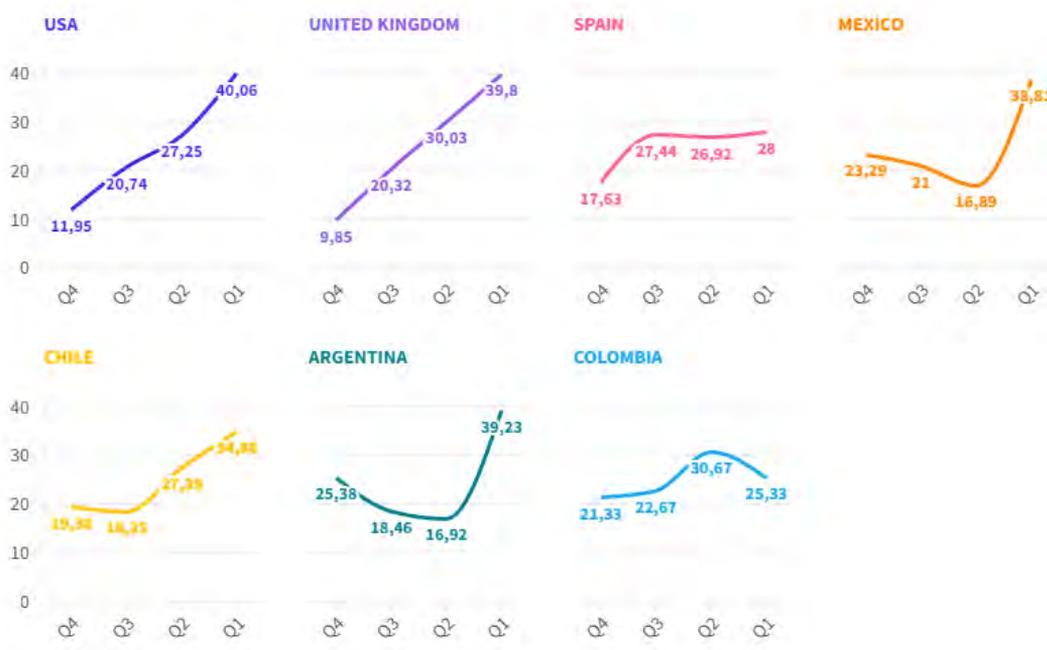


Figura 3. Distribución porcentual en función de cuartiles de la producción científica recogida en revistas con JIF de los cinco países analizados y los dos países líderes del campo

Fuente: Elaboración propia con base en datos de InCites.

Si bien es un comportamiento anómalo, es menos exagerado que en estudios de campo más específicos, como la ciencia del periodismo (Salvador-Mata et al., 2023). México, Argentina y Chile siguen, más o menos, una tendencia ascendente esperable, si bien en los tres casos hay un alza en la proporción de artículos publicados en Q4.

Estos gráficos solo recogen los trabajos publicados en revistas con JIF, lo que explica que, pese a que Argentina tenga cerca de 40% de los artículos en Q1, estos sean poco relevantes en su producción global, puesto que solo 18,1% está publicado con JIF (figura 2), similar a lo que sucede con México. En cambio, los datos de Chile son robustos: cerca de 35% de sus artículos con JIF están publicados en Q1, artículos que significan cerca de 45% de su producción. Colombia muestra un comportamiento anómalo, con una mayor proporción de artículos Q2 con respecto al Q1.

Evolución de la colaboración internacional

La figura 4 representa el porcentaje de trabajos firmados en colaboración internacional por años a partir de 2015 (los anteriores no se han tenido en cuenta porque el volumen de trabajos recogidos es muy bajo, lo que eleva la variabilidad). Todos los países muestran una tendencia a incrementar la colaboración internacional, siendo España el que muestra una menor proporción en este ámbito. Chile es el país que históricamente más ha colaborado internacionalmente, cerca de 50% en los diez años analizados. Sin embargo, en el último año (2022) Colombia muestra una proporción más elevada de colaboración internacional, llegando a 62%, un aumento sostenido desde 2017. México y Argentina muestran un ligero incremento continuo en la colaboración internacional, si bien se mantiene en niveles inferiores a Chile y Colombia.

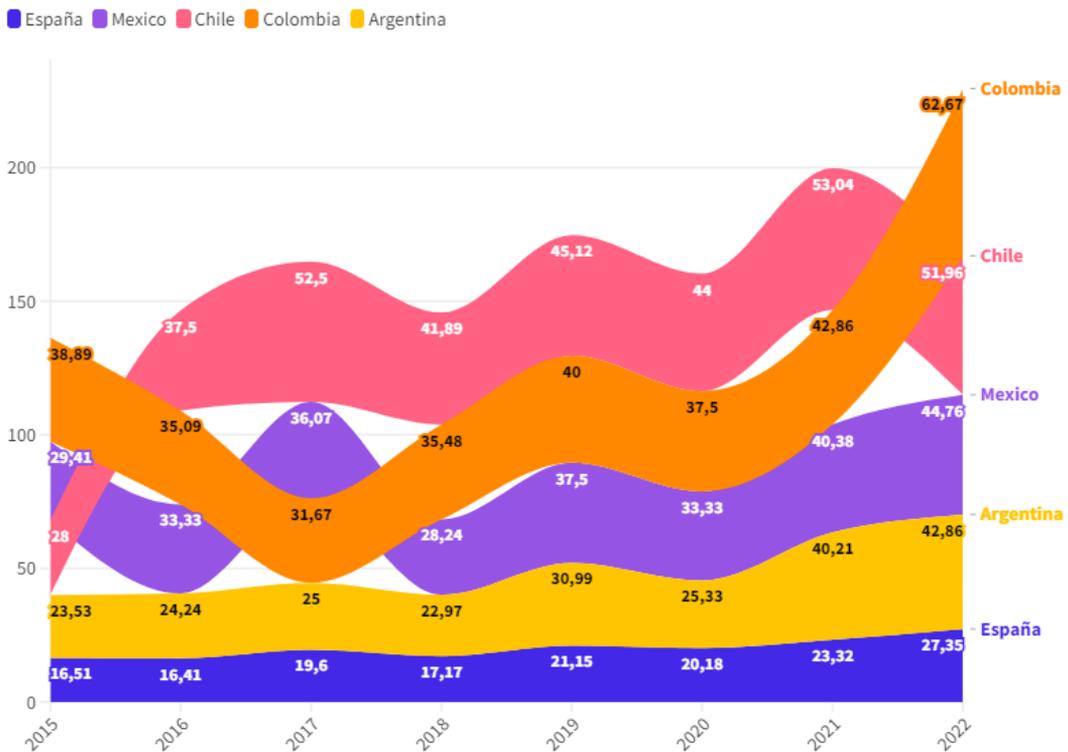


Figura 4. Evolución interanual de la colaboración internacional entre los países analizados a partir de los datos de WoS para el meso citation topic communication

Fuente: Elaboración propia con base en datos de InCites.

Datos disgregados por universidades

Yendo al detalle universitario, la figura 5 representa las cinco universidades más productivas de cada país y su relación de citas/artículo. Las universidades chilenas son las que muestran un mayor impacto medido por citas: la Universidad Diego Portales y la Universidad de Santiago de Chile son las que generan más citas por artículo; la Pontificia Universidad Católica de Chile es, por otro lado, la que firma más trabajos, aunque ello hace que se resienta su ratio de citas por artículo. En España, la Universitat Pompeu Fabra y la Universitat Autònoma de Barcelona presentan una ratio cita/artículo superior a la media nacional y todas las universidades son más productivas que sus homólogas latinoamericanas. En México destaca la Universidad Autónoma Metropolitana a nivel de impacto; las más productivas son el Tecnológico de Monterrey y la Universidad Nacional Autónoma de México. En Argentina existe un fenómeno de concentración de la producción en uno de los centros más relevantes a nivel nacional, el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, y en la Universidad de Buenos Aires. Por ello, sus indicadores de citas/artículo son bajos. En cambio, la Universidad de San Andrés muestra un perfil citación que compite con las mejores universidades chilenas. En el caso de Colombia, se observa un comportamiento distinto al argentino: si bien tienen un volumen de trabajos similares, ninguna universidad centraliza esta producción, siendo la Universidad de la Sabana la líder en trabajos y en impacto, prácticamente duplicando la media de citas nacionales.

En la figura 6 se aprecia cómo se distribuyen los artículos por cuartiles en estas universidades. Se observa, en el caso español, una tendencia a curvas planas en todas las universidades, incluso con picos en Q3 en el caso de la Universidad Complutense de Madrid y la Universitat Pompeu Fabra. En Chile, la Universidad Diego Portales y la Pontificia Universidad Católica de Chile muestran una línea de tendencia ascendente, coherente con su elevado impacto. En cambio, en la Universidad de Santiago de Chile el comportamiento es más anómalo, con un pico en Q3, lo que pudiera indicar que, como el volumen de trabajos es bajo, la mayor parte de citas provenga de un grupo pequeño de artículos que genera un amplio impacto, mientras que el resto muestra un comportamiento más modesto. En el caso de México, el Tecnológico de Monterrey tienen una tendencia ascendente. En la Autónoma Metropolitana hay una parte importante de artículos en Q1, pero luego un repunte en Q3, lo que sucede a otro nivel en la de Guadalajara. En el contexto argentino, la Universidad de San Andrés muestra una tendencia ascendente, con la mayor parte de sus artículos en Q1 mientras que en el caso de la Universidad Nacional de Córdoba muestra una tendencia parecida, si bien el número de trabajos publicados por estas universidades es bajo. En Colombia, la Universidad de La Sabana muestra una buena distribución de sus artículos, coherente con su impacto, mientras que el resto de las universidades muestran curvas planas y picos en Q3.

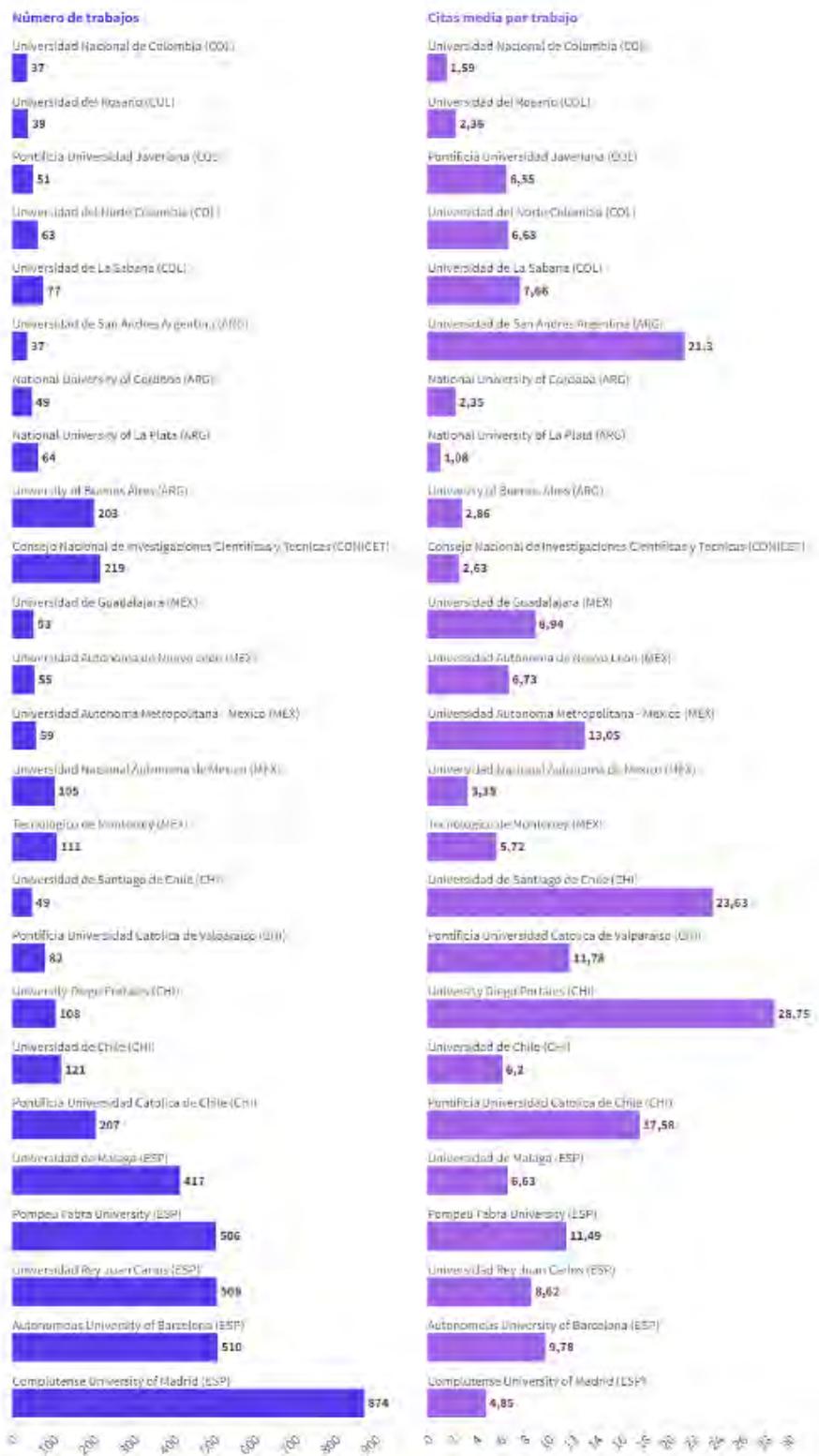


Figura 5. Las cinco universidades más productivas por país y su correspondiente relación de citación (citas producidas por el total de artículos publicados por universidad)

Fuente: Elaboración propia con base en datos de InCites.

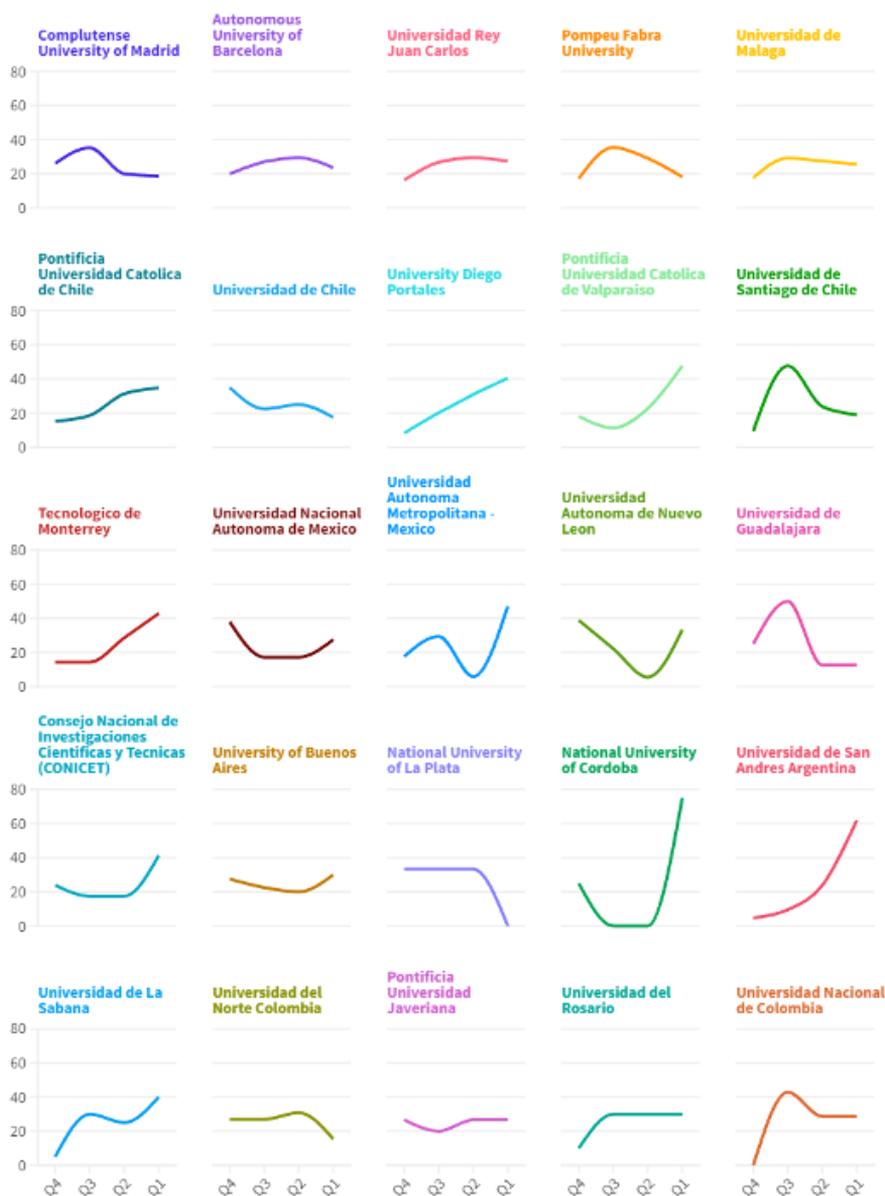


Figura 6. Las cinco universidades más productivas por país y la distribución en cuartiles de su producción científica recogida en revistas con JIF

Fuente: Elaboración propia con base en datos de InCites.

DISCUSIÓN

España centraliza la mayor parte de la producción y de las revistas entre los países de habla hispana en la base de datos Web of Science, muy por encima de los otros cuatro países analizados. Su producción es equiparable a la de Reino Unido, uno de los dos países líderes, aunque el impacto de su investigación medida por citas por artículo es significativamente menor. Estos datos son coherentes con

investigaciones previas que identificaron la singularidad española en la ciencia en periodismo (Salvador-Mata et al., 2023). Se trata de una anomalía exacerbada en WoS, donde la diferencia entre el número de revistas radicadas en España en comparación con países latinoamericanos es de las más elevadas (González-Pardo et al., 2020). España (26) ha logrado introducir más revistas en WoS a fecha de cierre 2022 que Chile (3), Argentina (2), Colombia (1) y México (0) y esto, en parte, explica que su productividad sea tan superior. Este fenómeno es idiosincrático de la disciplina de la comunicación: España edita 10% de las revistas en WoS dentro de *communication*, cuando de forma global las revistas españolas rondan el 2,5% (Navas, 2017).

A pesar de ser España la que más produce y edita, Chile muestra mejores indicadores de impacto (proporción de artículos en JCR-SSCI, más citas/artículo, una colaboración internacional elevada), seguido por España, México y, finalmente, Argentina y Colombia, a pesar de que estudios previos señalaban las constricciones presentes en la ciencia de la comunicación chilena (Lagos-Lira, 2018). De forma coherente, las universidades españolas son las más productivas, pero las chilenas generan más citas por artículo. España concentra buena parte de su producción en revistas nacionales (Salvador-Mata, 2024), comportamiento similar al de Argentina, donde 135 de sus 700 artículos están publicados por alguna de sus dos revistas indexadas en WoS. Argentina, además, concentra mucha de su producción en dos centros, en un comportamiento observado históricamente en América Latina (Ríos Gómez & Herrero-Solana, 2005) pero que, con los datos de esta investigación, solo queda patente en el caso argentino. En cambio, México muestra un músculo productor homólogo a las experiencias latinoamericanas, pese a no contar con revistas indexadas en WoS. Colombia muestra marcadores de impacto indirectos similares a los de Argentina, y la producción está muy centrada en su revista *Palabra Clave*, de la Universidad de la Sabana, una de las principales en el contexto colombiano (como ya se observó en Arroyave-Cabrera et al., 2020).

Estos resultados son coherentes con estudios previos. Waisbord (2023) explica cómo el circuito académico está dominado por el Norte Global, específicamente Estados Unidos y Europa Occidental. Investigadores hombres y occidentales son los principales autores de las revistas de mayor impacto (Trepte & Loths, 2020) y la mayoría proviene de universidades de Estados Unidos, siendo además los hombres blancos estadounidenses quienes reciben más citas (Freelon et al., 2023). Asimismo, un grupo pequeño de investigadores se interconectan y participan en diversos comités editoriales de las principales revistas en WoS (Goyanes & De-Marcos, 2020). Este estudio es coherente y muestra la hegemonía productora de España, como país del Norte Global, frente a las experiencias latinoamericanas. Sin embargo, países como Chile demuestran que, a pesar de no pertenecer de forma

histórica a estas cadenas de significación académica, pueden atraer y generar una narrativa con impacto. La inclusión paulatina, a menudo desde posturas críticas, del Sur Global en los circuitos académicos permitiría explicar, en parte, estos resultados (Waisbord, 2023), aunque queda camino por andar para combatir la epistemología predominante.

La elevada productividad española, si bien se explica por su legitimación dentro de la academia del Norte Global, ha sido entendida en ocasiones como una anomalía (Salvador-Mata, 2024). En este artículo se ha estudiado cómo dicha productividad no solo se circunscribe a los circuitos de la ciencia del Norte Global, sino que también permea los circuitos académicos del Sur Global, específicamente los hispanohablantes: las afiliaciones españolas son las que más artículos firman en muchas revistas latinoamericanas, lo que muestra, en cierto modo, una presión por publicar más visible en España que en el resto de los países. Esta invasión del mercado es, además, especialmente enfática en la disciplina de la comunicación. Sin embargo, no se correlaciona con indicadores de impacto, que en el caso español son muy dependientes del índice ESCI (Moreno-Delgado et al., 2021).

Si bien la presión por publicar es global, los paradigmas académicos, la nacionalidad de los sellos editoriales, los consejos de edición, las redes profesionales funcionales y los circuitos validados y legitimados históricamente (Waisbord, 2023) hacen más proclive que el Norte Global traduzca esa presión en más publicaciones en WoS que el Sur Global. Sin embargo, el caso español es especialmente anómalo, porque a pesar de no formar parte del núcleo crítico de países (Navas, 2017) es de los más productivos, prueba de la existencia de una presión por publicar. En este caso, esta se puede explicar parcialmente por el llamado efecto ANECA (Delgado López-Cozar et al., 2021) y, de forma general, por la precariedad laboral (Goyanes et al., 2018) y las metodologías propias de la ciencia en comunicación (eminentemente descriptivas y con facilidad para producir artículos) (Caffarel, 2018). En el caso de América Latina se suman tres factores que durante los primeros años de la década del 2000 permitieron un incremento cualitativo y cuantitativo de la ciencia de la comunicación: la evolución del sector industrial, la mejora de indicadores sociales críticos y el incremento en el número de graduados (Moyano, 2017).

Como consecuencia, se observa que las redes hispanohablantes se encuentran en los márgenes del tejido WoS y que, además, España, como representante del Norte Global, sigue teniendo un rol central. Por un lado, solo hay dos revistas en castellano en el índice SSCI, frente a 33 en el índice ESCI. La situación de marginalidad de estas revistas, pese a su indexación en WoS, explica en parte los indicadores de impacto que, salvo el caso de Chile, son significativamente más bajos que los países líderes, Reino Unido y Estados Unidos. Al ahondar en esta situación,

se aprecia una caída en el número de publicaciones provenientes de América Latina en WoS (nueve en 2022 frente a las 15 identificadas por Navas en 2017).

A este fenómeno se le suma la transición de las cabeceras científicas del Norte Global (con la contada excepción de España) hacia modelos orientados al beneficio y capitalizadas por grupos editoriales (Collyer, 2016). Este fenómeno, que no se observa tanto en el panorama hispanohablante, condiciona las estructuras científicas y los criterios de selección de los artículos, primando aquellos potencialmente más citables, típicamente los que tratan sobre el Norte Global y firmados por hombres, blancos y estadounidenses (Freelon et al., 2023), lo que genera una estandarización, les resta identidad y los homogeniza a la imagen del Norte Global (Collyer, 2016). Esto dificulta la entrada del Sur Global y, al mismo tiempo, lleva a un monopolio de costos que puede resultar privativo para universidades y librerías con menos financiamiento.

Sin embargo, la ciencia hispanohablante muestra otros indicadores de madurez, como su elevada colaboración internacional, al menos en los trabajos recogidos en WoS (con la excepción de España, con una proporción inferior). Esto puede indicar que, para conseguir publicar en revistas que se encuentran en este índice, se favorece la colaboración con otros países. La colaboración internacional suele considerarse un indicador indirecto de impacto (Martínez-Nicolás, 2020; Salvador-Mata et al., 2023), por lo que sería de esperar que en el futuro este crecimiento sostenido por todos los países analizados termine dando frutos en forma de citación, a pesar de que estudios previos señalan la dificultad de seguir manteniendo estas redes dadas las condiciones precarias de la ciencia productivista actual (Lazcano-Peña & Reyes-Lillo, 2020). Aun así, lecturas críticas apuntan a que el aumento de la internacionalización puede venir causado por la colaboración con países del Norte Global, especialmente Estados Unidos como colaborador estrella (Moreno-Delgado et al., 2021), lo que puede mantener patrones de influencia marcados por estas regiones, con lo que se correría el riesgo de fagocitar las experiencias académicas periféricas (Mosbah-Natanson & Gingras, 2013). A este respecto, sería necesario en futuros estudios identificar a qué responde esta colaboración internacional, por un lado, y de qué modo se relaciona con la ciencia periférica, por otro, para poder presentar soluciones a la hegemonía disciplinar del Norte Global.

Para explicar esta marginalidad de las redes hispanohablantes se entrecruzan diversos motivos. En primer lugar, el Norte Global sigue dominando el paradigma académico (Albuquerque, 2020; Mosbah-Natanson & Gingras, 2013; Waisbord, 2023) y España representa, en el contexto del castellano, dicho *statu quo*. En segundo lugar, y atendiendo a la singularidad del castellano, queda patente que existe un sesgo a favor del inglés. Andersen (2000) destacó que las principales

revistas de referencia para investigadores en Dinamarca utilizan el inglés y Demeter (2018) describió el rol predominante de los países de habla inglesa en el contexto de la comunicación y los estudios de medios. Navas (2017), por su parte, identificó un grupo de países líderes en la producción editorial científica (Estados Unidos, Reino Unido, Países Bajos y Alemania), editando revistas mayoritariamente en lengua inglesa. Goyanes (2020) identificó la preponderancia de la geografía inglesa en las revistas, así como el dominio temático y de autorías del Norte Global en ellas. Ekdale y sus colegas (2022), por su parte, identificaron, en revistas dedicadas al estudio del periodismo, que los países del Sur Global publicaban más en dichas publicaciones cuando se lanzaban números especiales que tenían que ver con esa región, lo que sin embargo es muy poco frecuente, dejando al Sur Global de forma sistemática menos representado. Arroyave-Cabrera y sus colegas (2020) describieron cómo el crecimiento de la presencia de países como Colombia en la base de datos de WoS se debe, en parte, a la creación del índice JCR-ESCI y la consiguiente indexación de *Palabra Clave*.

De este modo, la situación periférica identificada está causada por una miríada de motivos que deben abordarse para garantizar, en primer lugar, la inclusión de la ciencia del Sur Global desde unos prismas epistemológicos críticos y no dependientes o herederos del Norte Global y, en segundo lugar, circuitos científicos que respondan a necesidades lingüísticas y culturales diversas y no supeditadas forzosamente al inglés. Paralelamente, este estudio confirma la aplicabilidad y las potencialidades de los *citation topic* en los estudios bibliométricos, en línea con otras investigaciones (Salvador-Mata, 2024).

Siguiendo las propuestas de Waisbord (2023), que establece tres vías para legitimar la ciencia del Sur Global en el panorama globalizado de la academia en comunicación (consolidar espacios de reconocimiento y apoyo, cultivar redes con perspectiva integradora y comparativa, y participar de espacios compartidos), a continuación, se plantean cuatro iniciativas de acción para contribuir a remediar la situación de la ciencia hispanohablante. Estas están planteadas en sentido dual: descolonizar la academia desde el Sur Global, por un lado, y plantear propuestas para favorecer redes académicas de habla no inglesa.

1. A nivel estructural de país, consolidar índices alternativos como SciELO o Latindex (Collyer, 2016; Castillo-Esparcia, 2012), más permisivos con la diversidad lingüística y académica, que sean capaces de garantizar la calidad científica fuera del núcleo fuerte de países (Estados Unidos, Reino Unido, Países Bajos y Alemania). Estos índices tendrían la función de garantizar la calidad científica, pero siendo permeable a la ciencia del Sur Global y a redes de habla no inglesa. A su vez, deberían ser cuidadosos con la política de ciencia abierta, puesto que puede resultar privativa para ciertos países.

2. Establecer políticas de fomento a la investigación que permitan coocupar espacios (comités editoriales, asociaciones, universidades), establezcan circuitos de revisión y legitimación académicas que no dependan en exclusiva de paradigmas del Norte Global (siendo la revisión por pares especialmente restrictiva con las investigaciones del Sur Global) y reforzar las revistas propias que actúan desde el margen para construir nuevos significantes.
3. Reflexionar críticamente sobre los procesos acreditativos y trabajar para diseñar sistemas de evaluación de la actividad investigadora más acordes con las necesidades científicas y profesionales.
4. Actuar sobre el proceso de citación como forma de modelar el engranaje de legitimación académica. Se propone seguir las recomendaciones de Freelon y sus colegas (2023) que llaman a, entre otras, una revisión crítica de las referencias a nivel individual y estructural, priorizando la diversidad teórica y geográfica, y dando visibilidad a revistas y publicaciones que trabajan desde los márgenes de la academia.

REFERENCIAS

- Albuquerque, A. (2020). Structural Limits to the De-Westernization of the Communication Field: The Editorial Board in Clarivate's JCR System. *Communication, Culture and Critique*, 13(2), 185-203. <https://doi.org/10.1093/ccc/tcaa015>
- Andersen, H. (2000). Influence and reputation in the social sciences – how much do researchers agree? *Journal of Documentation*, 56(6), 674-692. <https://doi.org/10.1108/EUM00000000007132>
- Arroyave-Cabrera, J. & González-Pardo, R. (2022). Investigación bibliométrica de comunicación en revistas científicas en América Latina (2009-2018) (Communication bibliometric research in Latin American scientific journals (2009-2018)). *Comunicar*, 70, 85-96. <https://doi.org/10.3916/C70-2022-07>
- Arroyave-Cabrera, J., Repiso-Caballero, R., & González-Pardo, R. (2020). La investigación en comunicación en Colombia vista desde Web of Science (Research in communication in Colombia seen through Web of Science). *Revista de Comunicación*, 19(2), 29-45. <https://doi.org/10.26441/RC19.2-2020-A2>
- Barrera, C. (2022). The beginnings of communication schools in Spain within their international context. *Profesional De La información*, 31(1), e310107. <https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.07>
- Bawden, D. & Robinson, L. (2012). Informetrics. In D. Bawden & L. Robinson (Eds.), *Introduction to Information Science* (pp. 165-186). Facet. <https://doi.org/10.29085/9781783300761.015>

- Caffarel-Serra, M. C. (2018). La metainvestigación en comunicación, una necesidad y una oportunidad (Meta-research in communication, a necessity and an opportunity). *AdComunica. Revista científica de estrategias, tendencias e innovación en comunicación*, (15), 293-295. <https://doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.16>
- Castillo-Esparcia, A. C. (2012). Investigación e investigadores. Las revistas científicas como instrumento de comunicación (Research and researchers. Scientific journals as a means of communication). *Vivat Academia*, (117 extra), 1002-1017. <https://doi.org/10.15178/va.2011.117E.1002-1017>
- Castillo-Esparcia, A., Rubio-Moraga, Á. & Almansa-Martínez, A. (2012). La investigación en Comunicación. Análisis bibliométrico de las revistas de mayor impacto del ISI (Communication Research. Bibliometric analysis of the most-cited ISI-indexed Journals). *Revista Latina de Comunicación Social*, (67), 248-270. <https://doi.org/10.4185/RLCS-067-955-248-270>
- Collyer, F. M. (2016). Global patterns in the publishing of academic knowledge: Global North, global South. *Current Sociology*, 66(1), 56-73. <https://doi.org/10.1177/0011392116680020>
- Delgado López-Cozar, E., Ràfols, I. & Abadal, E. (2021). Medidas insuficientes para un cambio en la evaluación de la investigación en España: glosando las nuevas directrices de la ANECA (Insufficient measures for a change in research evaluation in Spain: glossing over the new guidelines of the ANECA). *Recerca. Revista De Pensament I Anàlisi*, 27(2). <https://doi.org/10.6035/recerca.6308>
- Demeter, M. (2019). The Winner Takes It All: International Inequality in Communication and Media Studies Today. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 96(1), 37-59. <https://doi.org/10.1177/1077699018792270>
- De-Moya-Anegón, F. (2020). Letter. Research evaluation entities cause a shift of publication to Q1 journals. *Profesional De La Información*, 29(4). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.31>
- Egghe, L. & Rousseau, R. (1990). *Introduction to informetrics. Quantitative Methods in Library, Documentation and Information Science*. Elsevier Science Publishers.
- Ekdale, B., Biddle, K., Tully, M., Asuman, M. & Rinaldi, A. (2022) Global Disparities in Knowledge Production Within Journalism Studies: Are Special Issues the Answer? *Journalism Studies*, 23(15), 1942-1961. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2022.2123846>
- Escribà, E. & Cortiñas, S. (2013). La internacionalización y las coautorías en las principales revistas científicas de Comunicación en España (Internationalization and Coauthorship in Major Communication Journals in Spain). *Comunicar*, 41, 35-44. <https://doi.org/10.3916/C41-2013-03>
- Freelon, D., Pruden, M. L., Eddy, K. A., & Kuo, R. (2023). Inequities of race, place, and gender among the communication citation elite, 2000-2019. *Journal of Communication*, 73(4), 356-367. <https://doi.org/10.1093/joc/jqad002>
- Fuentes-Navarro, R. (1988). *La investigación de comunicación en México. Sistematización documental 1956-1986* (Research on communication in Mexico: Documentary systematization 1956-1986). Ediciones de Comunicación.

- Fuentes-Navarro, R. (1989). El estudio de la comunicación en las universidades latinoamericanas (The study of communication in Latin American universities). *Telos: cuadernos de comunicación, tecnología y sociedad*, (19).
- Fuentes-Navarro, R. (2019). Pesquisa e metapesquisa sobre comunicação na América Latina (Research and meta-research on communication in Latin America). *MATRIZES*, 13(1), 27-48. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v13i1p27-48>
- González-Pardo, R., Repiso, R., & Arroyave-Cabrera, J. (2020). Revistas iberoamericanas de comunicación a través de las bases de datos Latindex, Dialnet, DOAJ, Scopus, AHCI, SSCI, REDIB, MIAR, ESCI y Google Scholar Metrics (Ibero-American communication journals through the Latindex, Dialnet, DOAJ, Scopus, AHCI, SSCI, REDIB, MIAR, ESCI, and Google Scholar databases). *Revista Española de Documentación Científica*, 43(4), e276. <https://doi.org/10.3989/redc.2020.4.1732>
- Goyanes, M. (2020). Editorial. Meta-investigación en comunicación: antecedentes, efectos y retos de una investigación y gobernanza estandarizada (Editorial: Meta-research in communication: Background, effects, and challenges of a standardized research and governance). *Profesional De La Información*, 29(4), e290406. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.06>
- Goyanes, M. & de-Marcos, L. (2020). Academic influence and invisible colleges through editorial board interlocking in communication sciences: A social network analysis of leading journals. *Scientometrics*, 123, 791-811. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03401-z>
- Goyanes, M., Rodríguez-Gómez, E.F. & Rosique-Cedillo, G. (2018). Investigación en comunicación en revistas científicas en España (2005-2015): de disquisiciones teóricas a investigación basada en evidencias (Communication research in scientific journals in Spain (2005-2015). From theoretical disquisitions to evidence-based research). *Profesional De La Información*, 27(6), 1281-1291. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.11>
- Herbst, S. (2008). Disciplines, Intersections, and the Future of Communication Research. *Journal of Communication*, 58(4), 603-614. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2008.00402.x>
- Herrero-Solana, V. & Piedra-Salomón, Y. (2022). Industry 4.0 in Latin America: Countries and Institutions with the Greatest Innovation and Global Impact. *Preprints*. 2022080403. <https://doi.org/10.20944/preprints202208.0403.v1>
- Krohling Kunsch, M. M., Palma Mungiolli, M. C., & Osvald Ramos, D. (2018). As apropriações diversas do campo da Comunicação na América Latina (The appropriation of the field of communication in Latin America). *Revista Latinoamericana De Ciencias De La Comunicación*, 15(28). <https://doi.org/10.55738/alaic.v15i28.466>
- Lagos-Lira, C (2018). Theoretical Frames and Institutional Constraints: A Synopsis about Chilean Communication Research in the 21st Century. *International Journal of Communication*, 12, 3253-3273. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/8256>
- Lazcano-Peña, D. & Reyes-Lillo, D. (2020). Redes académicas en la investigación en Comunicación en Chile: análisis de co-autorías en el trabajo científico (Academic networks in Communication Research in Chile: Analysis of co-authorship in scientific work). *Revista Española de Documentación Científica*, 43(1). <https://doi.org/10.3989/redc.2020.1.1626>

- Lozano-Ascencio, C., Gaitán-Moya, J.-A., Caffarel-Serra, C., & Piñuel-Raigada, J.-L. (2020). Una década de investigación universitaria sobre Comunicación en España, 2007-2018 (A decade of scholarly research on Communication in Spain (2007-2018)). *Profesional De La Información*, 29(4). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.12>
- Maldonado, E. (Coord). (2014). *Panorâmica da investigação em comunicação no Brasil. Processos receptivos, cidadania e dimensão digital* (Overview of communication research in Brazil: Receptive processes, citizenship, and digital dimension). Comunicación Social.
- Martínez-Nicolás, M. (Coord.). (2008). *Para investigar la comunicación. Propuestas teórico-metodológicas* (To investigate communication: Theoretical-methodological proposals). Editorial Tecnos.
- Martínez-Nicolás, M. (2020). La investigación sobre comunicación en España (1985-2015). Contexto institucional, comunidad académica y producción científica (Communication Research in Spain (1985-2015). Institutional Context, Academic Community and Scientific Production). *Revista Latina de Comunicación Social*, (75), 383-414. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1432>
- Martínez-Nicolás, M., Saperas, E., & Carrasco-Campos, A. (2017). Journalism research in Spain. Analysis of research articles published in Spanish journals over the past 25 years (1990-2014). *Communication & Society*, 30(4), 149-166. <https://doi.org/10.15581/003.30.35764>
- Moreno-Delgado, A., Gorraiz, J., & Repiso, R. (2021) Assessing the publication output on country level in the research field communication using Garfield's Impact Factor. *Scientometrics*, 126, 5983-6000. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04006-w>
- Mosbah-Natanson, S. & Gingras, Y. (2013). The globalization of social sciences? Evidence from a quantitative analysis of 30 years of production, collaboration and citations in the social sciences (1980-2009). *Current Sociology*, 62(5), 626-646. <https://doi.org/10.1177/0011392113498866>
- Moyano, R. (2017). La investigación académica de la comunicación en América Latina desde la perspectiva de los sistemas complejos (Academic research on communication in Latin America from the perspective of complex systems). *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, (136), 299-321. <https://doi.org/10.16921/chasqui.v0i136.3043>
- Navas, M. (2017). La situación de las revistas a nivel internacional (The situation of journals at the international level). In E. Abadal (Ed.) *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro* (Scientific journals: current situation and future challenges) (pp. 35-51). Universitat de Barcelona.
- Piñeiro-Naval, V. & Morais, R. (2019). Study of the academic production on communication in Spain and Latin America. *Comunicar*, 27(61), 113-123. <https://www.revistacomunicar.com/ojs/index.php/comunicar/article/view/C61-2019-10>
- Prieto Castillo, D. (1986). La formación universitaria de comunicadores sociales en América Latina, FELAFACS (University training of social communicators in Latin America, FELAFACS). *Anàlisi*, (10-11), 291-298.
- Potter I (2020, December 3). Introducing citation topics in inCites. Clarivate Blog. <https://clarivate.com/blog/introducing-citation-topics/Repiso, R. &>

- Moreno-Delgado, A. (2022). Producción científica española en Comunicación indexada en Web of Science: contextualización y presencia en el Ranking de Shanghái (Spanish scientific output in Communication indexed on Web of Science: contextualization and presence in the Shanghai Ranking). *Profesional De La Información*, 31(1). <https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.19>
- Ríos Gómez, C. & Herrero Solana, V. (2005). La producción científica latinoamericana y la ciencia mundial: una revisión bibliográfica (1989-2003) (Latin American scientific production and world-wide science: a bibliographic overview (1989-2003)). *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 28(1), 43-61. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.8595>
- Salager-Meyer, F. (2015). Peripheral scholarly journals: From locality to globality. *Ibérica*, (30), 15-36. <https://revistaiberica.org/index.php/iberica/article/view/726>
- Salvador-Mata, B. (2024). *Periodisme i academia: meta-anàlisi de la recerca en periodisme a Espanya* (Journalism and academia: Meta-analysis of journalism research in Spain) (Doctoral dissertation, Universitat Pompeu Fabra). <http://hdl.handle.net/10803/691929>
- Salvador-Mata, B., Cortiñas-Rovira, S., & Herrero-Solana, V. (2023). Research into journalism in Spain: sizeable, but neither international nor impactful. *Journalism*, 0(0). <https://doi.org/10.1177/14648849231207674>
- Santa, S. & Herrero-Solana, V. (2010). Cobertura de la ciencia de América Latina y el Caribe en Scopus vs Web of Science (Coverage in Scopus vs. Web of Science of research produced in Latin America and the Caribbean). *Investigación Bibliotecológica*, 24(52), 13-27. <https://doi.org/10.22201/iibi.0187358xp.2010.52.27451>
- Singh, V. K., Singh, P., Karmakar, M., Leta, J., & Mayr, P. (2021). The journal coverage of Web of Science, Scopus and Dimensions: A comparative analysis. *Scientometrics*, 126, 5113-5142. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03948-5>
- Tague-Sutcliffe, J. (1992). An introduction to informetrics. *Information Processing & Management*, 28(1), 1-3. [https://doi.org/10.1016/0306-4573\(92\)90087-G](https://doi.org/10.1016/0306-4573(92)90087-G)
- Traag, V. A., Waltman, L., & van Eck, N. J. (2019). From Louvain to Leiden: guaranteeing well-connected communities. *Scientific Reports*, 9, 5233. <https://doi.org/10.1038/s41598-019-41695-z>
- Trabadela-Robles, J., Nuño-Moral, M. V., Guerrero-Bote, V., & De-Moya-Anegón, F. (2020). Análisis de dominios científicos nacionales en Comunicación (Scopus, 2003-2018) (Analysis of national scientific domains in the Communication field (Scopus, 2003-2018)). *Profesional De La Información*, 29(4), e290418. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.18>
- Trepte, S. & Loths, L. (2020). National and gender diversity in communication: A content analysis of six journals between 2006 and 2016. *Annals of the International Communication Association*, 44(4), 289-311. <https://doi.org/10.1080/23808985.2020.1804434>
- Walter, N., Cody, M., & Ball-Rokeach, J. (2018). The Ebb and Flow of communication research: seven decades of publication trends and research priorities. *Journal of Communication*, 68(2), 424-440. <https://doi.org/10.1093/joc/jqx015>
- Waisbord, S. (2014). United and fragmented: Communication and media studies in Latin America. *Journal of Latin American Communication Research*, 4(1), 1-23. <https://journal.pubalaic.org/index.php/jlacr/article/view/61>
- Waisbord, S. (2019). *Communication: A post-discipline*. Polity Press.

Waisbord, S. (2023). Como enfrentar as desigualdades da academia global nos estudos de comunicação?: colaborações, críticas e curiosidades (How to address the inequalities of global academia in communication studies: collaboration, critique and curiosity). *MATRIZES*, 17(3), 295-315. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-8160.v17i3p295-315>

SOBRE EL AUTOR

BERTRAN SALVADOR-MATA, doctor en Comunicación, profesor del Departamento de Comunicación en la Universidad Pompeu Fabra y coordinador de la Cátedra Futuros de la Comunicación. Forma parte de la junta directiva de la Societat Catalana de Comunicació (Institut d'Estudis Catalans) y es director de *Comunicació. Revista de Recerca i d'Anàlisi*. Entre sus objetos de estudio se encuentran el análisis de las dinámicas académicas y científicas, la intersección entre inteligencia artificial y periodismo, las estructuras mediáticas y la evitación de noticias.

 <https://orcid.org/0000-0002-0499-0350>