

Patrones de Respuestas Asimétricas en Escalas de Auto-Reporte: Una Aproximación Centrada en la Heterogeneidad

Fernando P. Ponce^{1,2}

Escuela de Psicología, Pontificia Universidad Católica de Chile

Ponencia Libre presentada/o en el VIII Congreso Anual de la Sociedad Científica de Psicología de Chile, organizado por la Universidad de Magallanes, Puerto Natales, Chile, 16 al 18 de noviembre de 2022

Con el propósito de controlar potenciales estilos de respuesta en instrumentos de auto-reporte, los investigadores a menudo utilizan ítems directos e inversos para evaluar atributos psicológicos bajo la premisa de que son psicométricamente equivalentes (Markus & Borsboom, 2013). Sin embargo, diversos estudios han reportado que los encuestados responden diferencialmente a ambos subsets de ítems, alterando la calidad de los datos y, como consecuencia, la adecuada estimación de las propiedades métricas de dichos instrumentos (Huang et al., 2015; Woods, 2006). Este efecto, conocido como efecto de redacción, ha sido exhaustivamente examinado empleando enfoques estadísticos basados en supuestos de homogeneidad poblacional (utilizando tanto modelamiento factorial como estructural; DiStefano, 2006; 2009), especificando factores de método (a través de modelos bifactor o intercepta aleatoria) con el propósito de separar la varianza asociada al rasgo de interés de aquella atribuible al efecto de la redacción, examinando la relación de esta última con variables criterio para sugerir una naturaleza sustantiva de este sesgo.

El presente trabajo pone en cuestionamiento esta estrategia de modelamiento y propone una estrategia analítica alternativa para identificar aquellos participantes que exhiben este efecto y examinar su impacto sobre el ajuste estadístico en escalas de autoestima (RSES), optimismo (LOT-R), estrés (PSS), y resiliencia (BRS). Utilizando modelamiento de mixturas, como aproximación centrada en la presencia de grupos heterogéneos (Ponce et al., 2022a), se identificaron subgrupos de participantes (cuya prevalencia fluctuó entre 4% y 20%) que exhibieron patrones de respuesta inconsistentes quienes, tras ser removidos, evidenciaron su impacto sobre el deterioro en el ajuste de modelos de medida unidimensionales ($\Delta\text{CFI} = 0.05\text{-}0.49$; $\Delta\text{TLI} = 0.07\text{-}0.69$), así como en la asociación entre factores especificados en modelos bidimensionales ($\Delta\text{r}_{F1F2} = 0.08\text{-}0.41$).

Tomados en conjunto, estos hallazgos dan cuenta del modelamiento de mixturas como estrategia de detección de participantes con formas de respuesta inconsistentes con la estructura propuesta en escalas destinadas a evaluar atributos psicológicos, con consecuencias consistentes con las reportadas acerca del efecto de redacción. Se discuten las potencialidades de esta estrategia de modelamiento, y sus extensiones analíticas, para examinar la evidencia asociada a la consistencia entre escalas y la estabilidad temporal del efecto de redacción, así como en la estimación de la relación con otras variables criterio (Ponce et al., 2022b).

Finalmente, se aborda la discusión acerca del valor y utilidad de emplear ítems inversos en la medición de atributos psicológicos.

Palabras clave: Efecto de redacción, escalas de auto-reporte, modelamiento de mixturas, medición de atributos psicológicos, estilos de respuesta.

Referencias

- DiStefano, C., & Motl, R.W. (2006). Further investigating method effects associated with negatively worded items on self-report surveys. *Structural Equation Modeling*, 13(3), 440-464. https://doi.org/10.1207/s15328007sem1303_6
- DiStefano, C., & Motl, R.W. (2009). Personality correlates of method effects due to negatively worded items on the Rosenberg self-esteem scale. *Personality and Individual Differences*, 46(3), 309-313. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.10.020>
- Huang, J.L., Liu, M., & Bowling, N.A. (2015). Insufficient effort responding: Examining an insidious confound in survey data. *Journal of Applied Psychology*, 100(3), 828-845. <http://dx.doi.org/10.1037/a0038510>
- Markus, K.A., & Borsboom, D. (2013). *Frontiers of test validity theory: Measurement, causation, and meaning*. New York, NY: Routledge.
- Ponce, F.P., Torres-Iribarra, D., Vergés, A.J., & Arias, V.B. (2022a). Wording effects in assessment: Missing the trees for the forest. *Multivariate Behavioral Research*, 57(5), 718-734. <http://dx.doi.org/10.1080/00273171.2021.1925075>
- Ponce, F.P., Torres-Iribarra, D., Vergés, A.J., & Arias, V.B. (2022b). The ephemeral nature of wording effects. <https://doi.org/10.31234/osf.io/f95nb>
- Woods, C.M. (2006). Careless responding to reverse-worded items: Implications for confirmatory factor analysis. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 28(3), 189-194. <https://doi.org/10.1007/s10862-005-9004-7>

¹ fpponce@uc.cl

² Este trabajo contó con el apoyo de la Agencia Nacional de Investigación (ANID), Programa de Formación de Capital Humano Avanzado N.21161101, y del Núcleo Milenio de Movilidad Intergeneracional (MOVI).